

Praha: 16. 12. 2021  
Číslo jednací: 151534/2021/KUSK  
Spisová značka: SZ\_080855/2021/KUSK  
Vyřizuje: Ing. Jan Šefl I. 859  
Značka: OŽP/ŠJ

**Dle rozdělovníku**

## **ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

**(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle ustanovení § 9a odst. 1 až 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

### **Povinné údaje**

**Název záměru:** Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín

**Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu: bod II/106 „Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu. – 10 000 m<sup>2</sup>“**

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský  
obec: Postřižín  
k. ú.: Postřižín

### **Kapacita (rozsah) záměru:**

Záměr obsahuje 2 skladové objekty s komunikacemi a manipulačními prostory.

Skladový objekt Eurofrost – Postřižín 1 – 10 088 m<sup>2</sup>

Počet zaměstnanců: skladníci 25, administrativní provoz 10

Hala se sedlovou střechou obdélníkového půdorysu s rozšířením na západní straně. Půdorysné rozměry objektu jsou 150 m x 61 m, v severním rozšíření 73,5 m. Výška objektu v hřebeni je od převažující úrovně okolního terénu 13 m. V severním rohu je do halové konstrukce vsazena administrativně provozní část s hloubkou traktu 6,8 m a délkou 48,9 m. Výška 10,5 m nepřesahuje výšku haly.

Zásobování je navrženo z východní strany výsuvnými vraty v počtu cca 12 ks. Skladování bude v regálových systémech s obslužnými uličkami. V administrativně provozní části je v 1.NP navržen hlavní vstup, samostatný vstup pro řidiče navázaný na kancelář operátorek a WC. Dále je zde kancelář mistrů, WC, schodiště a propojení do skladové haly. Ze severní strany jsou navrženy samostatné vstupy do dílny (servis a drobné opravy techniky) a do strojovny. Venkovní agregáty chlazení budou umístěny na střeše administrativní části. Ve 2.NP jsou navrženy šatny pro skladníky. Ve 3.NP jsou navrženy kanceláře, WC, kuchyňka a strojovna hasicího zařízení.

Budova bude navržena z betonového skeletu. Obvodový plášť bude z fasádních sendvičových panelů. Na střeše bude skládané střešní souvrství na trapézovém plechu s výškou vlny 160 mm a povlakovou krytinou z PVC folie.

Skladový objekt Eurofrost – Postřižín 2 – 8 245 m<sup>2</sup>

Počet zaměstnanců: skladníci a pracovníci ve výrobě mražených potravin 30, administrativní provoz 20

Plocha objektů celkem – 18 333 m<sup>2</sup>

Druhý skladový objekt má obdélníkový půdorys 85 m x 97 m. Výška stavby v nejvyšším bodu, kterým je hlavní hřeben sedlové střechy skladové části, bude od okolního převažujícího terénu 13 m. Hmotu objektu se skládá z haly cca 70 m x 97 m, sníženého prostoru vykládací manipulační rampy cca 15 m x 59 m a dvou administrativních částí v severovýchodním a jihovýchodním rohu. Administrativní třípodlažní části mají každá půdorysný rozměr 15 m x 19 m.

Skladová část bude rozdělena na dvě sekce. V jižní části bude provoz výroby mražených potravin s 2-3 výrobními linkami, skladovými prostory a zázemím provozu. V navazující severní části bude mražený sklad s regálovým systémem a obslužnými uličkami pro pojezd manipulační techniky. Prostor výroby mražených potravin i mražený sklad mají propojení na vykládací manipulační rampu, kde bude cca 12 výsuvných zásobovacích vrat.

Rohové třípodlažní části jsou navrženy zvlášť pro provoz výroby mražených potravin a zvlášť pro mražený sklad. Jejich dispoziční uspořádání je však obdobné. V 1.NP jsou navrženy vstupy odděleně pro řidiče a zvlášť hlavní vstup, dále kancelář operátorek, mistrů a WC. V 2.NP jsou šatny zaměstnanců s vloženým sprchovým filtrem. Ve 3.NP budou kanceláře a elektrorozvodna. Obě rohové administrativně provozní části mají samostatnou dílnu a strojočnu. Venkovní agregáty chlazení budou umístěny na snížené střeše manipulační rampy.

Budova bude mít kombinovanou konstrukci z betonového a ocelového skeletu. V části mraženého skladu budou stěnové a stropní izolační panely umístěny uvnitř konstrukce z důvodu promrzání. S ohledem na větší rozpětí střešní konstrukce bude využito ocelových příhradových vazníků. Na střeše bude skládané souvrství na trapézovém plechu s finální povlakovou krytinou z PVC folie.

**Obchodní firma oznamovatele:** EUROFROST CB A.S.  
**IČ oznamovatele:** 26045036  
**Sídlo oznamovatele:** Hlinsko 47, 370 01 Rudolfov  
**Zpracovatelem dokumentace:** Ing. Richard Kuk

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad podle § 22 zákona **vydává**

## S O U H L A S N É   Z Á V A Z N É   S T A N O V I S K O

k posouzení vlivů provedení záměru

### Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín

na životní prostředí

#### **S následujícími podmínkami:**

##### Fáze přípravy záměru

- 1) V dalším stupni projektové přípravy bude zpracován návrh vegetačních úprav, který bude navržen tak, aby byly splněny požadavky regulativu ÚPD (izolační zeleň). Současně návrh sadových úprav (návrh stromů, keřů popř. popínavé zeleně) bude řešen se zohledněním eliminace příspěvku BaP záměrem.
- 2) V dalším stupni projektové přípravy bude zpracován návrh vegetačních úprav, který navrhne umístění popínavé zeleně na vybraných úsecích oplocení, aby se potlačilo vnímání stavby v blízkých i dalekých pohledech.

- 3) Úprava pozemku záboru stavby nebude směřována do okolí vodního toku. Nebude zasahováno do břehových porostů Dolnopostřížinského potoka.
- 4) Objekt bude založen tak, aby nedocházelo k trvalému promrzání půdy pod budovou. V případě tepelného plošného kontaktu základů se zeminou bude použito postupů výpočtu dle CEN/TC 89 N 455 E: Tepelné chování budov – Prostup tepla zeminou, pro úplně izolovanou desku.
- 5) Veřejné osvětlení bude navrženo v souladu s Metodickým pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění (ze dne Praha dne 30. června 2020, č. j.: MZP/2020/710/2387, dostupné na [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/eia\\_metodicka\\_doporuceni?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/eia_metodicka_doporuceni?lang=cs)).
- 6) V dalším stupni projektové přípravy budou navržena a vyhodnocena kompenzační opatření ke kompenzaci emisí BaP z provozu navrhovaného záměru.
- 7) V rámci další projektové přípravy záměru uvažovat s umístěním zařízení splňující hlukové limity uvedené v hlukové studii (příloha H.2 dokumentace), případně po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví (nejpozději) v rámci stavebního řízení předložit aktualizovanou hlukovou studii. V rámci další projektové přípravy záměru bude zpracován plán organizace výstavby, jehož součástí bude návrh opatření ke snížení negativních vlivů výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu.

#### Fáze realizace záměru

- 8) V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace bude prověřena možná kumulace vlivů výstavby s realizací okolních připravovaných záměrů a v případě potřeby budou navržena opatření pro zajištění plnění hygienických limitů hluku u chráněných objektů.
- 9) V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace budou vypracovány a schváleny „Pokyny pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby“, které budou obsahovat opatření proti znečištění podzemních i povrchových vod. Tyto pokyny budou závazné pro dodavatele stavby.
- 10) V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku zakrytí (zaplachtování) automobilů, které budou odvážet a dovážet surovinu s frakcí menší než 4 mm. Tyto pokyny budou závazné pro dodavatele stavby.
- 11) V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování emisí, které budou také obsahovat podmínku pro řidiče nákladních automobilů po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě vypnout motor. Tato podmínka bude závazná pro dodavatele stavby (i jejich subdodavatele).
- 12) V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku zákazu nekrutého skladování surovin s frakcí menší než 4 mm. Suroviny budou skladovány v kontejnerech, silech či v případě nutnosti na ploše zakryté plachtou Tyto pokyny budou závazné pro dodavatele stavby.
- 13) V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku povinnosti skrápět (zvlhčovat) odkryté suché a sypké plochy, včetně deponií (zrnitost pod 8 mm) při větrném počasí (při rychlosti větru nad 10 m.s-1, tedy 36 km.h-1).
- 14) V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku čištění pro automobily před jejich výjezdem na veřejné komunikace a provádět čištění stavbou znečištěných vnitroareálových komunikací mokrou cestou.
- 15) V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanoveno omezení rychlosti dopravy na staveništních komunikacích, aby bylo zamezeno nadměrné prašnosti z pojezdu stavebních strojů (max 20 km/hod).
- 16) V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanovena povinnost, že technika, která bude na stavbě provozována (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.), bude splňovat (je-li to možné) parametr alespoň emisní Etapa IIIA (Stage IIIA), u nákladních vozidel emisní norma EURO V. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nespĺňuje mezní hodnoty emisí, nebo byl vyroben před 31.12.2007 a v případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být tyto stroje dovybaveny filtrem pevných částic.

- 17) V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanoveno omezení pro provádění hlučných operací. Hlučné operace budou provozovány mezi 7:00 - 18:00 hodin (předpokládají se veškeré stavební činnosti, při kterých je nutný provoz stavebních strojů a nářadí, nákladních automobilů). Zkracování doby činnosti strojů pro dodržení hygienických limitů není vhodné, protože neúměrně prodlužuje celkové trvání stavby, což je většinou obyvatel negativněji vnímáno než krátkodobé ovlivnění hlukem.
- 18) Pro etapu výstavby bude ustanoven biologický dozor, který bude koordinovat odstraňování zeleně, zásahy do terénu včetně zasypávání tras inženýrských sítí.
- 19) V rámci ochrany polních živočichů v dotčeném prostoru nejpozději tři měsíce před zahájením stavebních prací odstranit vegetaci vláčením, nebo pravidelným sečením udržovat velmi nízký porost (do výšky 10 cm). Opatření nebude zahajováno v hlavním reprodukčním období polních živočichů během měsíců květen až červen. Činnost bude koordinovat biologický dozor.
- 20) Skrývka půdního krytu bude provedena s ohledem na výskyt polních savců a ptáků od 1. září do 31. března následujícího roku. Činnost bude koordinovat biologický dozor.
- 21) Stavební práce nebudou směřovány do okolí vodního toku. Stavba nebude zasahovat do koncové části pozemku č.p. 335/4 směrem k potoku, aby nedošlo k negativním zásahům do břehových porostů podél potoka. Činnost bude koordinovat biologický dozor.

#### Fáze provozu záměru

- 22) Do provozního řádu budou zapracovány pokyny pro parkování a nakládku vozidel, jejíž součástí bude omezení že, na dvoře areálu Eurofrost CB – Postřižín budou souběžně nachlazovány max. 4 nákladní vozy s dieselovými chladicími agregáty. Přednostně se požaduje tato auta při nachlazování parkovat v jižní části areálu u budovy Postřižín 1. Případné další nákladní automobily budou nachlazovány elektropřípojkou. Případná změna navrženého počtu automobilů musí být doložena aktualizovanou akustickou studií, která bude projednána s Krajskou hygienickou stanicí.
- 23) Z hlediska snížení hluku z dopravy využije provozovatel v budoucnosti při modernizaci svého vozového parku u vozidel nízkohlučné provedení chladicích jednotek než současné. Z hlediska používaných chladiv v dopravních prostředcích se zaměří na přechod k chladivům s nízkým GWP pod 2500. U smluvních přepravců bude obdobnou podmínku uplatňovat.
- 24) V rámci zkušebního provozu bude provedeno autorizované měření hluku v prostoru nejbližší obytné zástavby. Podrobnosti měření budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

## **Odůvodnění**

### **Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska včetně odůvodnění uvedených podmínek:**

Na základě Závěru zjišťovacího řízení vydaného pod č. j. 133567/2020/KUSK ze dne 24. 11. 2020, došlo ke zpracování dokumentace záměru. Dokumentaci záměru podle přílohy č. 4 zákona zpracoval Ing. Richard Kuk. Jako zpracovatel posudku byla vybrána osoba s autorizací podle zákona Ing. Pavel Cetl.

Podklady závazného stanoviska:

- Dokumentace záměru „Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín“ zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona osobou autorizovanou dle zákona Ing. Richard Kuk, v květnu 2021.
- Vyjádření k dokumentaci záměru „Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín“.
- Veřejné projednání konané dne 25. 8. 2021 v sálu obecního pohostinství – Hlavní 83, 277 45 Úžice.
- Posudek na dokumentaci o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměru „Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín“ (dále jen „posudek“), který vypracoval dle přílohy č. 5 zákona Ing. Pavel Cetl, autorizovaná osoba dle zákona.

Vydání souhlasného závazného stanoviska je založeno na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území (v době zpracování dokumentace) a také na vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Z provedeného hodnocení záměru uvedeného v dokumentaci vyplývá, že na základě charakteru samotného záměru, závěrů jednotlivých odborných studií a na základě souhrnného posouzení možných negativních vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze konstatovat, že vlivy záměru na životní prostředí budou při realizaci požadovaných podmínek přípravy, výstavby a provozu záměru z pohledu vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

Předložený záměr byl vyhodnocen ve všech aspektech životního prostředí a byl shledán jako přípustný, tedy splňuje všechny legislativní požadavky na ochranu životního prostředí, neohrožuje veřejné zdraví a nepřináší zásadní negativní vlivy, které by byly v rozporu s požadavky trvale udržitelného rozvoje. Při splnění navržených podmínek v tomto závazném stanovisku pro eliminaci resp. snížení negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí lze považovat záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za realizovatelný.

Příslušný orgán se ztotožnil s hodnocením a závěry posudku.

Na základě dokumentace záměru, posudku k dokumentaci, veřejného projednání a obdržených vyjádření, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je realizovatelný za předpokladu splnění navržených podmínek pro jednotlivé fáze přípravy, výstavby a provozu záměru a lze tedy vydat souhlasné stanovisko.

#### Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky jsou stanoveny za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Podmínky byly vymezeny na zmírnění či eliminaci hlavních vlivů záměru na životní prostředí. Do podmínek bylo zahrnuto všech 24 podmínek navržených zpracovatelem posudku.

#### **I. Fáze přípravy záměru**

1. V dalším stupni projektové přípravy bude zpracován návrh vegetačních úprav, který bude navržen tak, aby byly splněny požadavky regulativu ÚPD (izolační zeleň). Současně návrh sadových úpravy (návrh stromů, keřů popř. popínavé zeleně) bude řešen se zohledněním eliminace příspěvku BaP záměrem.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění udržení stávající úrovně biologické rozmanitosti a posílení funkce izolační zeleně za současné kompenzace emisí prachu a na něj vázanou škodlivinu BaP.

2. V dalším stupni projektové přípravy bude zpracován návrh vegetačních úprav, který navrhne umístění popínavé zeleně na vybraných úsecích oplocení aby se potlačilo vnímání stavby v blízkých i dalekých pohledech.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění šetrného provádění výstavby a udržení stávající úrovně biologické rozmanitosti v území.

3. Úprava pozemku záboru stavby nebude směřována do okolí vodního toku. Nebude zasahováno do břehových porostů Dolnopostřížinského potoka.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění šetrného provádění výstavby, ochrana vodního toku a udržení stávající úrovně biologické rozmanitosti v území.

4. Objekt bude založen tak, aby nedocházelo k trvalému promrzání půdy po budovu. V případě tepelného plošného kontaktu základů se zemí bude použito postupů výpočtu dle CEN/TC 89 N 455 E: Tepelné chování budov – Prostup tepla zemí, pro úplně izolovanou desku.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany půd a horninového prostředí.

5. Veřejné osvětlení bude navrženo v souladu s Metodický pokynem k předcházení a snižování světelného znečištění (ze dne Praha dne 30. června 2020, č. j.: MZP/2020/710/2387).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany okolí záměru před světelným smogem.

6. V dalším stupni projektové přípravy budou navržena a vyhodnocena kompenzační opatření ke kompenzaci emisí BaP z provozu navrhovaného záměru.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky je zajištění ochrany ovzduší respektive navržení efektivních opatření ke snížení zátěže území BaP vázaným na prachové částice.

7. V rámci další projektové přípravy záměru uvažovat s umístěním zařízení splňující hlukové limity uvedené v hlukové studii (příloha H.2 dokumentace), případně po dohodě s orgánem ochrany veřejného zdraví (nejpozději) v rámci stavebního řízení předložit aktualizovanou hlukovou studii.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě připomínek k dokumentaci. Účelem podmínky je zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem produkovaným provozem areálu.

## **II. Fáze realizace záměru**

8. V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace bude prověřena možná kumulaci vlivů výstavby s realizací okolních připravovaných záměrů a v případě potřeby budou navržena opatření pro zajištění plnění hygienických limitů hluku u chráněných objektů.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem v průběhu výstavby areálu a zamezení případné kumulace se stavební činností okolních záměrů.

9. V rámci zpracování prováděcí projektové dokumentace vypracovány a schváleny „Pokyny pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby“, které budou obsahovat opatření proti znečištění podzemních i povrchových vod. Tyto pokyny budou závazné pro dodavatele stavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany vod a horninového prostředí v průběhu výstavby areálu.

10. V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku zakrytí (zaplachtování) automobilů, které budou odvážet a dovážet surovinu s frakcí menší než 4 mm. Tyto pokyny budou závazné pro dodavatele stavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ovzduší z dopravy potenciálně prašných materiálů v průběhu výstavby areálu.

11. V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování emisí, které budou také obsahovat podmínku pro řidiče nákladních automobilů po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě vypnou motor. Tato podmínka bude závazná pro dodavatele stavby (i jejich subdodavatele).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany ovzduší v průběhu výstavby areálu formou minimalizace emise škodlivin do ovzduší.

12. V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku zákazu nekrýté skladování surovin s frakcí menší než 4 mm. Suroviny budou skladovány v kontejnerech, silech či v případě nutnosti na ploše zakryté plachtou. Tyto pokyny budou závazné pro dodavatele stavby.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ovzduší ze skladování potenciálně prašných materiálů v průběhu výstavby areálu.

13. V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku povinnosti skrápět (zvlhčovat) odkryté suché a sytké plochy, včetně deponií (zrnitost pod 8 mm) při větrném počasí (při rychlosti větru nad 10 m.s<sup>-1</sup>, tedy 36 km.h<sup>-1</sup>).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ovzduší ze skladování potenciálně prašných materiálů v průběhu výstavby areálu.

14. V rámci podmínek pro dodavatele stavby budou stanoveny podmínky pro snižování prašnosti, které budou také obsahovat podmínku čištění pro automobily před jejich výjezdem na veřejné komunikace a provádět čištění stavbou znečištěných vnitroareálových komunikací mokrou cestou.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany ovzduší v průběhu výstavby areálu formou minimalizace emise škodlivin do ovzduší.

15. V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanoveno omezení rychlosti dopravy na staveništních komunikacích, aby bylo zamezeno nadměrné prašnosti z pojezdu stavebních strojů (max 20 km/hod).

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany ovzduší v průběhu výstavby areálu formou minimalizace emise škodlivin do ovzduší.

16. V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanovena povinnost, že technika, která bude na stavbě provozována (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.), bude splňovat (je-li to možné) parametr alespoň emisní Etapa IIIA (Stage IIIA), u nákladních vozidel emisní norma EURO V. V případě, že nesilniční pojízdný stroj nespĺňuje mezní hodnoty emisí, nebo byl vyroben před 31.12.2007 a v případě, že nákladní vozidlo nespĺňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 1.10.2008, musí být tyto stroje dovybaveny filtrem pevných částic.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany ovzduší v průběhu výstavby areálu formou minimalizace emise škodlivin do ovzduší.

17. V rámci podmínek pro dodavatele stavby bude stanoveno omezení pro provádění hlučných operací. Hlučné operace budou provozovány mezi 7:00 - 18:00 hodin (předpokládají se veškeré stavební činnosti, při kterých je by byl nutný provoz stavebních strojů a nářadí, nákladních automobilů). Zkrácení doby činnosti strojů pro dodržení hygienických limitů není vhodné, protože neúměrně prodlužuje celkové trvání stavby, což je většinou obyvatel negativněji vnímáno než krátkodobé ovlivnění hlukem.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany veřejného zdraví před hlukem produkovaným při stavební činnosti v areálu a jejich přesun do doby, kdy jejich rušivý vliv bude přijatelnější.

18. Pro etapu výstavby bude ustanovena biologický dozor, který bude koordinovat odstraňování zeleně, zásahy do terénu včetně zasypávání tras inženýrských sítí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany fauna a flóry v průběhu výstavby areálu. Respektive zajištění dohledu nad tím, že budou v danou dobu provedena správná a včasná opatření pro minimalizaci negativních vlivů na rostliny a živočichy.

19. V rámci ochrany polních živočichů v dotčeném prostoru nejpozději tři měsíce před zahájením stavebních prací odstranit vegetaci vláčením, nebo pravidelným sečením udržovat velmi nízký porost (do výšky 10 cm). Opatření nebude zahajováno v hlavním reprodukčním období polních živočichů během měsíců květen až červen. Činnost bude koordinovat biologický dozor.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany fauna a flóry v průběhu výstavby areálu. Respektive zajištění dohledu nad tím, že budou v danou dobu provedena správná a včasná opatření pro minimalizaci negativních vlivů na rostliny a živočichy.

20. Skrývka půdního krytu bude provedena s ohledem na výskyt polních savců a ptáků od 1. září do 31. března následujícího roku. Činnost bude koordinovat biologický dozor.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně upravena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany fauna a flóry v průběhu výstavby areálu. Respektive zajištění dohledu nad tím, že budou v danou dobu provedena správná a včasná opatření pro minimalizaci negativních vlivů na rostliny a živočichy.

21. Stavební práce nebudou směřovány do okolí vodního toku. Stavba nebude zasahovat do koncové části pozemku č.p. 335/4 směrem k potoku, aby nedošlo k negativním zásahů do břehových porostů podél potoka. Činnost bude koordinovat biologický dozor.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně doplněna zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany vod a fauna a flóry v průběhu výstavby areálu.

### III. Fáze provozu záměru:

22. Do provozního řádu budou zpracovány pokyny pro parkování a nakládku vozidel, jejichž součástí bude omezení že na dvoře areálu Eurofrost CB – Postřížín budou souběžně nachlazovány max. 4 nákladní vozy s dieselovými chladicími agregáty. Přednostně se požaduje tato auta při nachlazování parkovat v jižní části areálu u budovy Postřížín 1. Případně další nákladní automobily budou nachlazovány elektropřípojkou. Případně změna navrženého počtu automobilů musí být doložena aktualizovanou novou akustickou studií, která bude projednána s Krajskou hygienickou stanicí.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany veřejného zdraví před účinky hluku v průběhu provozu.

23. Z hlediska snížení hluku z dopravy využije provozovatel v budoucnosti při modernizaci svého vozového parku u vozidel nízkohlučné provedení chladicích jednotek než současné. Z hlediska používaných chladiv v dopravních prostředcích se zaměří na přechod k chladivům s nízkým GWP pod 2500. U smluvních přepravců bude obdobnou podmínku uplatňovat.

Podmínka byla navržena zpracovatelem dokumentace a byla následně převzata zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany veřejného zdraví před účinky hluku v průběhu provozu.

24. V rámci zkušební provozu bude provedeno autorizované měření hluku v prostoru nejbližší obytné zástavby. Podrobnosti měření budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

Podmínka byla navržena zpracovatelem posudku. Účelem podmínky je zajištění ochrany veřejného zdraví před účinky hluku v průběhu provozu a sleduje cíl ověřit predikované působení zdrojů hluku v areálu, minimalizovat jejich vliv a v případě potřeby navrhnout a provést dodatečná opatření ke snížení vlivu hluku na okolí záměru.

### Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Posuzovaný záměr spočívá v rozšíření stávajícího areálu pro mražení a skladování mraženého zboží potravinářského charakteru. Výrobky zde budou mrazeny a zmrazovány podle charakteru dalšího využití. Je tvořen 2 skladovými objekty. Realizace záměru se předpokládá v jedné etapě a není uvažována variantně.

#### Vlivy na ovzduší

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vlivy na ovzduší byly posouzeny rozptylovou studií, a to včetně pachových látek. Záměr se nachází v území, kde jsou dlouhodobě překračovány platné imisní limity pro krátkodobé koncentrace  $PM_{10}$  a pro roční koncentrace  $PM_{2,5}$  a benzo(a)pyrenu. Výsledky příspěvků imisní zátěže vyvolané provozem hodnoceného záměru a jím vyvolané automobilové dopravy dosahovaly nízkých hodnot, jejich vliv na kvalitu ovzduší je tedy velmi nízký a akceptovatelný a to i s ohledem na umístění v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší.

#### Vlivy na klima

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vlivy na klima jsou řešeny jednak pro lokální vlivy tak i globální vlivy, v obou případech jsou vlivy vyhodnoceny jako nevýznamné a akceptovatelné.

#### Vlivy na akustickou situaci

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vlivy na akustickou situaci byly posouzeny Hlukovou studií. Posouzení bylo provedeno na základě měření stávajících zdrojů hluku v provozovně se zohledněním nových zdrojů ze záměru, včetně související dopravy jak ve vlastním areálu, tak na veřejných komunikacích. Zahrnut byl i kumulativní vliv dopravy vyvolaný předpokládanými záměry v okolí. Provoz navrhovaného záměru nezhorší stávající akustickou situaci v území. Akustická změna hlučnosti se pohybuje pouze v desetinách dB. Vlivem nárůstu dopravy vyvolané provozem posuzovaného záměru nedojde ke změnám akustické situace v území, a to jak ve výhledovém roce 2023 tak i v roce 2040. V roce 2040 bude mít výrazný vliv na akustickou situaci v území nová komunikace – přeložka silnice II/240.



Přesto je zpracovatelem dokumentace navrženo - ve zkušebním provozu provést měření celkové akustické zátěže v nejbližším chráněném prostoru staveb v případě požadavku příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.

#### Vlivy na zdravotní rizika

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vlivy na veřejné zdraví byly zpracovány oprávněnou osobou, toto posouzení tvoří samostatnou přílohu dokumentace. Vyhodnoceny jsou i vlivy „běžných“ škodlivin produkovaných dopravou a vytápěním areálu. Současná hluková zátěž obyvatel zájmového území je dána převážně dopravním hlukem a lze předpokládat, že i při dodržení hygienických limitů pro hluk z dopravy bude pro určitou část obyvatel příčinou obtěžování a rušení hlukem ve spánku a nelze zcela vyloučit i zdravotní důsledky hluku jako je hypertenze a ischemická choroba srdeční. I když toto riziko nepříznivých účinků hluku na zdraví není zanedbatelné, je v obytném území většinou obvyklé. Realizace záměru toto riziko nezhorší, nedojde k významnému zvýšení zdravotních rizik oproti současnému stavu, nedojde ke zvýšení počtu obyvatel obtěžovaných hlukem. Hluk ze stacionárních zdrojů nebude překračovat prahové hodnoty hluku pro obtěžování nebo rušení hlukem ve spánku.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z hlediska vlivu na vodu je v dokumentaci konstatováno, že při provozu dle záměru vzniknou v lokalitě technologické odpadní vody – kondenzát z chlazení ve výši cca 10 m<sup>3</sup>/den, tyto vody budou vsakovány a budou navyšovat množství podzemních vod. Množství odpadní vody ze sociálního zařízení je předpokládáno cca 1832 m<sup>3</sup>/rok. Tyto vody budou likvidovány na ČOV způsobem nakládání s nimi v areálu bude upřesněn v dalším stupni projektové přípravy, zvažovány jsou 3 varianty napojení na stávající kanalizaci nebo vybudování jímky a odvoz cisternou na ČOV.

V rámci ochrany záměru před záplavou je konstatováno, že areál neleží v prostoru záplavy (Q100). Vlivy na odtokové poměry a na hydrologické charakteristiky v důsledku realizace záměru jsou vyhodnoceny jako nevýznamné, dešťové vody ze střech a zpevněných ploch budou retenovány a vsakovány. Z hlediska ochrany kvality povrchových vod záměr obsahuje technická i provozní opatření pro vyloučení úniku případného znečištění do povrchových vod. Obdobná opatření jsou navržena i ve vztahu k ochraně podzemních vod. Vlivy na podzemní vody či vodní zdroje po realizaci záměru se nepředpokládají.

#### Vlivy na půdy

Záměr bude na pozemcích, které jsou zařazeny do ZPF, k jeho realizaci tedy bude nutné odnětí půd ze ZPF s II. třídou ochrany. Záměr je navržen na plochy, u nichž se v rámci územního plánu se záborem půd počítá, je zde omezení zástavby na 50% plochy.

#### Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Vliv na horninové prostředí se v podstatnější míře nepředpokládá. Záměr nezasahuje žádnou geologicky významnou oblast ani zdroje nerostných surovin či geologické ani paleontologické památky.

#### Vlivy na biologickou rozmanitost

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Z hlediska vlivů na floru, faunu a ekosystémy je podstatné, že záměr je umístěn z převážné části na zemědělsky intenzivně obdělávané pozemky. Menší části území tvoří ruderalizované plochy na nichž byl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů (2 bezobratlí a 2 ptáci), realizace je tedy podmíněna vydáním výjimky pro zásah do jejich biotopu.

Záměrem nejsou dotčeny žádné vyhlášené památné stromy.

Záměr není v přímém kontaktu s žádným prvkem regionálního a nadregionálního systému ÚSES, není v přímém kontaktu s žádnými prvky lokálního ÚSES.

Vliv na zvláště chráněná území či přírodní parky je v důsledku jejich absence v území vyloučen.

#### Vlivy na krajinný ráz

Z hlediska vlivu na krajinný ráz je vizuální projev vzhledem ke stávajícímu charakteru lokality hodnocen jako slabý a únosný.

### Vlivy na ZCHÚ a soustavu NATURA

Významný negativní vliv záměru na zvláště chráněná území i prvky USES lze vyloučit. Lokality Natura 2000 nebudou realizací záměru negativně ovlivněny.

### Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky, architektonické a archeologické aspekty

Významný negativní vliv záměru lze vyloučit. Hmotný majetek, kulturní či jiné památky nejsou stavbou zasazeny. Záměr se nachází v území kde není vyloučena možnost archeologických nálezů, ale není pravděpodobná (bude realizován v prostoru s recentními navážkami), nicméně nelze ji zcela vyloučit a předpokládají se tedy běžná zákonná opatření.

### Vlivy na odpady

Množství odpadů z výstavby a terénních úprav bude upřesněn v dalším stupni projektové přípravy, kdy budou známy podrobné bilance. Odpady z provozu budou pouze shromažďovány a následně předávány oprávněným osobám k likvidaci prakticky stejným způsobem jako za stávajícího provozu.

### Přeshraniční vlivy

Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky. Posuzovaný záměr nemá přeshraniční vlivy.

### **Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Dokumentaci EIA dostačujícím způsobem popsáno. V rámci posuzovaného záměru není navrhována převratně nová technologie. Technické řešení odpovídá způsobu a postupům uplatňovaným ve stávajícím provozu.

V navrženém technickém řešení nebyly zjištěny nedostatky, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z platných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení k povolení záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí se jedná především o podrobnou specifikaci odpovídajících technických nebo organizačních zabezpečení.

### **Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:**

Záměr byl předložen a posuzován v jedné variantně.

### **Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:**

Vlivy záměru „Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v souladu se zákonem.

- Dne 20. 4. 2020 byla Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ“) rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Richardem Kukem autorizovanou osobou dle § 19 zákona (autorizace č.j. 35055/ENV/16). Dokumentace byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 7. 7. 2021.
- KÚ pověřil zpracováním posudku Ing. Pavla Cetla, autorizovanou osobu dle § 19 zákona (autorizace č.j. 182/OPV/93).
- Na základě obdržených odůvodněných nesouhlasných vyjádření veřejnosti k dokumentaci nařídil KÚ konání veřejného projednání, konaného dne 25. 8. 2021 v sálu obecního pohostinství – Hlavní 83, 277 45 Úžice.

**Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**

K dokumentaci bylo obdrženo celkem 13 vyjádření v řádném termínu od následujících subjektů. Vyjádření v anonymizované verzi jsou přílohou posudku, ve vypořádání je shrnuta podstata vyjádření.

Územně samosprávné celky:

Středočeský kraj

Obce: Postřižín,

Úžice

Veltrusy

Zdiby

Mnetěš

Větrušice

Odolena Voda

Dotčené správní orgány:

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Odbor životního prostředí

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

Veřejnost:

Hlasy Kozomína z.s.

Společnost Vestr Invest Východ s r.o.

**Vypořádání vyjádření k dokumentaci:**

**1. Územní samosprávné celky**

**Středočeský kraj**

Středočeský kraj nesouhlasí s dokumentací k záměru „Skladový areál Eurofrost CB – Postřižín“, neboť zde není uspokojivě vyargumentován veřejný zájem této soukromé investice, který je nutností pro vynětí půdy II. třídy bonity ze ZPF. Ve zdůvodnění záměru toto výslovně chybí. Pro záměr STC2101 (Mercedes Benz) v sousedním katastru vydalo MŽP nesouhlasné stanovisko s vynětím ze ZPF, který by mohl být precedentem i pro tento záměr. Z přiložené mapky jako obrázek č. 4 v dokumentaci jasně vyplývá, že se do této lokality (sjezd exit Úžice) více staveb, které nejsou ve veřejném zájmu, nevejde.

Zdůvodnění k ornici, že "Ornice bude odvezena a rozprostřena na pozemky, určené zemědělskými družstvy, hospodařícími v zájmovém území" je navíc irrelevantní, neboť v tomto zájmovém území žádná zemědělská družstva nehospodaří.

*Vypořádání: Posuzovaný záměr se sice nachází na půdách s II třídou ochrany, ale je z hlediska využití již stanoven v platném územním plánu obce, z hlediska procesu EIA je tedy záměr v území akceptovatelný. Procesu EIA taktéž nepřísluší hodnotit záměry z hlediska veřejného zájmu, ale pouze z hlediska otázek životního prostředí. Proces EIA je prováděn ve fázi předprojektové, nejedná se o povolující řízení. V dalším stupni přípravy stavby bude odnětí ZPF řešeno s příslušným úřadem samostatným procesem a nelze tedy výsledek předjímat. Postupy nakládání s „ornicí“ musí být řešeny v souladu se zákonem.*

## Obce Postřizín, Mnetěš, Větrušice, Zdiby a město Odolena Voda

Všechna vyjádření těchto samostatných územně samosprávných celků jsou z hlediska vznesených připomínek totožná.

Nesoulad s územním plánem: Územní plán požaduje pro dotčené plochy max. koeficient zastavěnosti plochy – 50 %, včetně zpevněných ploch, předložený záměr pak navrhuje cca 40 % ploch pro zeleň a 60 % pro stavby. Dále je upozorňováno na nedodržování koeficientu pro zeleň u stávajícího areálu. Dalším regulativem územního plánu obce Postřizín pro Lokalitu Z 03 je: přístupová komunikace do areálu bude vybudována pouze z exitu Úžice. Záměr není napojován na exit Úžice, ale komunikaci III/24211, což je v rozporu s územním plánem obce Postřizín.

*Vypořádání: Soulad s územním plánem bude podrobně prověřován v rámci územního řízení v němž musí stavebník doložit, že stavba je v souladu s platnou ÚPD. Soulad záměru s ÚPD lze brát v procesu EIA jako podpůrný argument, případný nesoulad však není na překážku v procesu EIA, lze posuzovat i stavby v území kde není územní plán, kdy následně dochází k úpravě územního plánu pro již posouzený záměr.*

Vody: Rozporují výpočet spotřeby pitné vody, i přes stanovisko Středočeských vodáren a.s., které je přílohou dokumentace a deklaruje možnost napojení záměru, obce opakovaně upozorňují na problémy s kapacitou vodního zdroje. V distribuční síti jsou např. v obci Postřizín znatelné poklesy tlaku. V obci Zdiby na konci distribuční soustavy se vody znatelně nedostává.

*Vypořádání: Údaje o potřebě vody v l.s-I jsou pro hodnocení vlivů na životní prostředí nepodstatné, slouží pro dimenzování vodovodní přípojky. Z hlediska kapacitního je podstatné stanovisko provozovatele vodovodní sítě, respektive dodavatele vody. Z údajů v kap. B.I.2. je zřejmé, že celkově bude v areálu 76 nových zaměstnanců pracujících ve 3 směnách, kdy současně v 1 směně bude maximálně 20 osob, do výpočtu spotřeby vody je zahrnuto, zda se jedná o administrativní či provozní („výrobní“) zaměstnance.*

Roční návrhové hodnoty pro splaškové vody, jsou stejné jako roční potřeba vody. U denních hodnot chybí maximální hodnoty. Uvedené hodnoty denních průtoků jsou pouze průměrnými hodnotami. Je nutné ověřit, že odpadní vody budou pouze produktem lidského metabolismu a nebude se jednat o vody průmyslové.

*Vypořádání: V dokumentaci jsou uvedeny jako odpadní vody, vody dešťové, technologické a splaškové z tohoto členění vyplývá, že vody „průmyslové“ jsou vody technologické. Jejich množství a způsob nakládání s nimi je v příslušné části dokumentace dostatečně popsán.*

Celkové objemy navržených objektů vodohospodářského řešení nelze zkontrolovat bez patřičných výkresů. Z dokumentace není patrné, pro jaké periodicity je retenční objem počítán, v tabulce 26 je retenční objem počítán na periodicitu 0,2 dle ČSN 75 6101 a navržený objem je dále posuzován dle TNV 75 9011 (tabulka 27) přičemž srážkový úhrn (hodnota hd) je pro stejné doby trvání deště rozlišený pro levou a pravou tabulku. Předmětná dokumentace vykazuje nepřesnosti. Zejména likvidace dešťových vod není zcela srozumitelná a ověřitelná. Pro retenci odtoku povrchových vod a postupné vypouštění do vodoteče požadujeme ověření a stanovení maximálního vypouštěného odtoku a stanovení periodicity návrhové řady dešťů u správce vodoteče a správce povodí.

*Vypořádání: Podrobnosti vodohospodářského řešení budou upřesněny a detailně rozpracovány v další fázi projektové přípravy záměru a budou předloženy příslušnému úřadu. Řešení tedy projde samostatným schvalovacím procesem a bude tedy podrobně a dostatečně prověřeno. V rámci procesu EIA je tedy podstatný především systém nakládání s vodami (tedy retence kombinovaná se vsakem). Všechny výpočty v dokumentaci jsou na dešť s periodicitou jednou za pět let, jsou tedy na straně bezpečnosti oproti periodicitě 0,2.*

Hluk: Hluková studie na str. 4 uvádí normu ČSN ISO 1996 – 2 Akustika – Popis, měření a posuzování hluku prostředí – část 2: určování hladin hluku prostředí, srpen 2009. Tato norma není aktuální. Tzn., výsledek na které se studie odvolává, nemusí být aktuální.

Hluková studie na str. 14, Tabulka 8. Dopravní intenzity v noční době ve sledovaných časových obdobích (voz/8 hod) uvádí nesmyslné hodnoty roku 2040 pro první a druhý řádek.

*Vypořádání: Pro vyhodnocení hluku je podstatné, zda byl použit aktualizovaný výpočtový program. Ze stejného výčtu podkladů a literatury vyplývá, že byl použit program CadnaA verze 2021, tedy aktuální.*

*V tabulce 8 hlukové studie je na zmíněném místě opravdu chyba, kdy je zde místo intenzity pro noční provoz zopakována intenzita pro den uvedená v tabulce 7. Správné intenzity jsou:*

2040 VA			
Vše	LN	NA	OA
4800	730	1420	2650
4990	770	1500	2720

*V hlukové studii tento údaj lze dohledat, neboť intenzity pro noc a den jsou v součtu (tedy za 24 hodin) uvedeny v tabulce 5. Z hlukových map pro denní a noční dobu pro variantu VA v roce 2040 vyplývá, že do výpočtového programu byly zadány správné údaje. V tabulce 7 se jedná pouze o tiskovou chybu.*

Stacionární zdroje hluku jsou hodnoceny v souladu s ISO 9613. Doprava v areálu záměru je hodnocena společně s provozem areálu. Ve výpočtech jsou posuzovány stacionární zdroje hluku umístěné v areálu Mrazírny EUROFROST. Z dokumentace není zřejmé, zda byly do výpočtu zahrnuty všechny zdroje. Jako např. trafostanice, které bývají velmi hlučné. Vlastní pekárenský provoz, topení, další technologie aj. Model pracuje jen se vzduchotechnickými jednotkami, chlazením, klimatizací.

Hluková studie uvádí pouze měření z dálnice D8. Požadujeme provést měření i na ostatních komunikacích. Dále nebylo provedeno ověření měření průmyslového hluku.

Požadují provést kontrolní měření k ověření hlučnosti jednotlivých areálů. Z dokumentace není zřejmé, zda byly do výpočtu zahrnuty všechny zdroje. Jako např. trafostanice, které bývají velmi hlučné. Vlastní pekárenský provoz, topení, další technologie aj. Model pracuje jen se vzduchotechnickými jednotkami, chlazením, klimatizací.

*Vypořádání: Provedené měření hluku pokládá jak zpracovatel posudku, tak příslušný úřad pro účely procesu EIA za dostatečné, nicméně pro posouzení vlivu provozu navrhuje provedení měření hluku po realizaci záměru. V rámci stanoviska je navržena podmínka č. 24.*

*V rámci veřejného projednání objasnil oznamovatel, že se s realizací a provozem pekárny (výroby pečiva) nepočítá, skladování pekárenských výrobků není vyloučeno, ale neodlišuje se od jiného skladovaného zboží. Výpočty v hlukové studii jsou tedy na straně bezpečnosti, když zahrnovaly původně uvažovaný pekárenský provoz.*

Hluková studie uvádí: „Stacionární zdroje hluku jsou hodnoceny v souladu s ISO 9613. Doprava v areálu záměru je hodnocena společně s provozem areálu.“ V tomto případě se jedná o uzavřený areál, pak se parkoviště nehodnotí v rámci dopravního hluku, ale v rámci průmyslového stacionárního hluku. Výpočet hlukové situace je v rozporu s výše uvedeným tvrzením.

*Vypořádání: Z hlukových map v hlukové studii je patrné, že stávající zástavba průmyslového areálu má „krycí efekt“, tedy že odstiňuje prostor nejbližší obytné zástavby od stacionárních zdrojů navrhovaných v rámci předmětného záměru a jejich vliv v nejbližších hlukově chráněných prostorech je tedy relativně slabý. Ostatně v rámci procesu EIA je vždy třeba počítat s jistou mírou nepřesnosti danou úrovní projektových podkladů. Z tohoto důvodu není návrh na revizi hlukové studie v rámci procesu EIA opodstatněný. Z hlediska zajištění ochrany veřejného zdraví bude efektivnější a průkaznější provedení autorizovaného měření hluku v rámci zkušebního provozu a v případě, že se tímto měřením zjistí nadlimitní hluková zátěž je možné na většině stacionárních zdrojích provést technickou úpravu pro snížení hlukové emise. Z tohoto důvodu je navržena ve stanovisku podmínka č. 7 a 24.*

**Zábor půdy:** Záměr předpokládá zábor cca 5,5 ha zemědělské půdy s třídou ochrany II. Realizací záměru v předložené podobě by došlo ke znehodnocení velkého množství kvalitní zemědělské půdy, s nadprůměrnou produkční schopností.

*Vypořádání: Příslušný úřad se ztotožňuje se stanoviskem zpracovatele posudku, který souhlasí s názorem na obecnou ochranu půdního fondu, ovšem vždy je třeba vyhodnotit i konkrétní místní podmínky. Jak je zřejmé z mapových podkladů Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i. v katastru obce Postřizín se vyskytují v převážně většině půdy s II. třídou ochrany ZPF, půdy s nižší třídou se zde také vyskytují, ale s výrazně nižší četností, respektive rozlohou. Proto pravděpodobně v rámci územního plánu byly navrženy plochy pro výstavbu i na půdách s II. Třídou ochrany ZPF.*

*Procesu EIA nepřísluší hodnotit záměry z hlediska veřejného zájmu, ale pouze z hlediska otázek životního prostředí. Proces EIA je prováděn ve fázi předprojektové, nejedná se o povolení řízení. V dalším stupni přípravy stavby bude odnětí ZPF řešeno s příslušným úřadem samostatným procesem a nelze tedy výsledek předjímat.*

**Odpady:** Dokumentace nehodnotí odpady vznikající při výstavbě.

*Vypořádání: Popis produkce odpadů jak pro etapu stavební činnosti, tak i pro provoz je proveden dostatečně. Odpadovou problematiku řeší naše legislativa a nakládání s odpady ji bude respektovat. V rámci výstavby ani provozu se nevyskytují žádné odpady, které by byly nějakým způsobem výjimečné jak z pohledu nakládání, tak z pohledu likvidace. Případné odchylky v množství v průběhu výstavby nejsou z hlediska celkových vlivů na ŽP podstatné.*

**NH3:** Použité chladicí médium NH<sub>3</sub> lze charakterizovat jako látku toxickou, i za nízkých koncentrací amoniaku ve vzduchu se objevuje celá řada negativních účinků na zdraví lidí a zvířat jako je například kašel, podráždění očí, nosu a hrdla. Při vysokých hodnotách koncentrací mohou vznikat záněty kůže, očí, hrdla a plic. Lidé, kteří přicházejí s amoniakem dlouhodobě do styku, mohou mít chronické dýchací potíže, zelený zákal nebo onemocnění rohovky. Pro životní prostředí se jedná o látku závažnou. Ve vodním prostředí způsobuje amoniak vážnější škody, protože je pro vodní organizmy velmi toxický a může vést až k jejich úhynu.

*Vypořádání: Pokud by došlo k úniku chladiva (amoniaku) jednalo by se o havarijní stav vyžadující okamžitý zásah pro jeho zastavení. Úniky většího množství by byly prakticky okamžitě detekovány jak technologickými opatřeními (čidla) tak i zaměstnanci (senzoricky). Úniky velmi malého rozsahu (senzoricky nepostřehnutelné) by se projevíly úbytky chladiva v systému, což by opět vedlo k nápravě.*

*Dlouhodobější působení amoniaku na okolí je tedy vyloučené a jeho použití v rámci technologie tedy nepředstavuje nepřijatelné riziko.*

*Podrobnější vyhodnocení případného úniku například rozptylovou studií je bezpředmětné, neboť jednak není stanoven imisní limit pro amoniak a jednak i v případě havarijního úniku by se jednalo o emisi tak krátkodobou, že by stávající výpočtové modely nebylo možné aplikovat. Možnost úniku do půdy, či vodního prostředí z areálu je prakticky vyloučena.*

**Rozptylová studie:** Chybí provedení rozptylového modelování pro fázi výstavby záměru vč. prašných výkopových prací, úpravy terénu a úpravy přilehlé komunikace „pro potřeby odbočení do areálu“. Proto lze za nepodložené považovat tvrzení, že „imisní příspěvky v době výstavby záměru lze v místě nejbližší obytné zástavby přepokládat na takové úrovni, která nebudou mít významný vliv na celkové imisní zatížení této oblasti“.

*Vypořádání: Vzhledem ke vzdálenosti od obytné zástavby, „krycímu efektu“ stávající zástavby je nepravděpodobné, že by emise škodlivin při provádění zemních prací či jiné stavební činnosti dosahovala až k této zástavbě. Mimo to je třeba připomenout, že dosud prováděné zemědělské obdělávání (orba, vláčení, sklizeň atd. a následná větrná eroze) je mnohdy významnějším zdrojem než zemní práce při stavební činnosti. Co se týče stavební dopravy tak z údajů v dokumentaci vyplývá, že stavební doprava (cca 40 pohybů nákladních vozidel za směnu) je výrazně nižší než nákladní doprava vázaná na provoz (134 pohybů těžkých nákladních vozidel za den + lehká a osobní doprava – celkem 328 vozidel).*

V kapitole 2.1 RS (Metoda, typ modelu) chybí uvedení konkrétní verze modelu SYMOS'97, která byla použita pro výpočet.

V kapitole 2.3 RS (Limity rozptylové studie) nejsou uvedeny některé významné limity použité metodiky (např. nemožnost aplikace Gaussovských modelů na situace inverzí a bezvětří, deformace proudění v zastavěné oblasti). Neuvedení těchto omezení a nedostatků modelu neumožňuje kritické posouzení výsledků RS.

Na str. 12-13 RS jsou vyčísleny emise ze spalování zemního plynu pro účely vytápění. Chybí uvedení informací o výduchu dle MP RS (průtok odpadních plynů, jejich teplota a rychlost ve vyústění, specifikace výduchu – např. výška nad terénem apod.).

Výpočet příspěvků imisních koncentrací znečišťujících látek byl proveden mj. ve zvolených výpočtových bodech mimo síť reprezentujících nejbližší obytné objekty (str. 55 RS). Dále je třeba přidat specifické výpočtové body ve smyslu MP RS, tj. vzdělávací a zdravotnická zařízení (ZŠ a MŠ Ůžice).

*Vypořádání: V rozptylové studii je uvedeno, že výpočet byl proveden podle metodiky „SYMOS 97“ (Systém modelování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší SYMOS'97 – aktualizace únor 2014), která byla vydána MŽP ČR v r. 1998. Vzhledem k tomu, že existuje několik výpočtových programů odpovídajících této metodice je tento požadavek nadbytečný a údaje uvedené v rozptylové studii lze považovat za dostatečné.*

*Replika zpracovatele posudku: Zpracovatel posudku údaje v kapitole 2.3 chápe jinak než respondent. Limity zmiňované respondentem jsou limity konkrétní metodiky a jsou uvedeny a komentovány v této metodice (SYMOS 97), proto je autor rozptylové studie na tomto místě neopakuje, neboť je pokládá u odborné veřejnosti za dostatečně známé (a snadno dohledatelné). Tato kapitola je naopak určena pro laickou veřejnost a jejím smyslem je upozornit na nejistoty vycházející z použití matematického modelu. S tímto tvrzením se příslušný úřad ztotožňuje.*

*Spalování zemního plynu představuje marginální zdroj znečišťování ovzduší, který za celý rok provozu vyprodukuje cca 10 kg NO<sub>x</sub> a je tedy pro celkové vyhodnocení vlivů naprosto nevýznamný, a tedy žádným způsobem nemůže ovlivnit výsledky provedeného výpočtu.*

*V tomto stupni projektové přípravy, kdy není dosud stanoven konkrétní výrobce daného zařízení nejsou tyto údaje známy. Ovšem v rámci rozptylové studie se obvykle vychází ze spotřeby plynu a výšky budovy – tedy podstatných údajů. Příslušné další vstupy do rozptylové studie vycházejí z výpočtů uvedených v metodice SYMOS 97 a z emisních faktorů MŽP. Zpracovatel rozptylové studie se tedy nemohl dopustit nepřesnosti, která by ovlivnila výsledek výpočtu.*

*Rozptylová studie pracuje s výpočtovými body pravidelné sítě a s výpočtovými body mimo pravidelnou síť. Jak je v rozptylové studii uvedeno je použita síť výpočtových bodů s krokem sítě 50 m, dále pak linií výpočtových bodů lemujících komunikace ve vzdálenosti 25 a 50 m a výpočtové vody v prostoru vybraných objektů. Výpočtové body pravidelné sítě a výpočtové body ve volném terénu jsou navrženy tak, aby se nacházely v tzv. respirační výšce – tedy ve výšce úst a nosu stojícího člověka (obvykle 1,6 m nad terénem). Výpočtové body v prostoru vybraných budov se umísťují do prostoru oken v nejvyšším podlaží – proto aby doplnily informace o koncentraci škodlivin v jiné výškové úrovni než jsou výsledky z bodů v pravidelné výpočtové síti. Je tedy zřejmé, že pro objekty přízemní a venkovní prostory (např. hřiště) není nutné definovat výpočtové body mimo pravidelnou síť.*

## **Obec Úžice**

Vyjádření obce Úžice obsahuje jako přílohu vyjádření RNDr. Alice Dvorská, Ph.D., které se zabývá především otázkou vlivu záměru na ovzduší.

Obec Úžice nesouhlasí se záměrem tak, jak byl předložen a požadujeme přepracování projektu.

Záměr je v rozporu s územním plánem obce Postřizín. Není splněn max. koeficient zastavěnosti plochy – 50 %, včetně zpevněných ploch. Přístupová komunikace do areálu má být vybudována pouze z exitu Úžice“. Přístup do areálu je dnes navržen přes silnice II/101 a III/24211. Nejedná se tedy v žádném případě o přímé napojení z exitu Úžice. Požaduje podmínit napojení areálu přes sjezd z kruhového objezdu exitu Úžice do ul. Průmyslová, přes který jsou napojené ostatní areály daných lokalit, tzn. areály Tesco, Liebherr, Sparkys, atd.

*Vypořádání: Soulad s územním plánem bude podrobně prověřován v rámci územního řízení v němž musí stavebník doložit že stavba je v souladu s platnou UPD. Případná redukce záměru oproti rozsahu popsaném v dokumentaci nezpůsobí navýšení negativních vlivů na životní prostředí a tedy není z hlediska posuzování v režimu zákona významná.*

*Výhrada k přímému napojení není zcela korektní neboť takové napojení (jak je zřejmé z dostupných mapových podkladů) neexistuje a nevyužívá jej tedy ani žádný z okolních areálů. Vždy je třeba využívat silnici II/101, která křížuje dálnici D8 a tvoří s ní na 8 km této dálnice zmíněnou křižovatku (MUK Úžice). Lze se domnívat, že smyslem podmínky dané územním plánem není pro účely průmyslové zóny tuto mimoúrovňovou křižovatku rekonstruovat, ale smyslem bylo, že doprava z průmyslových areálů bude směřována na tuto křižovatku a dále bude využívat dálnici D8 a nebude využívat silnice nižších tříd a tedy zatěžovat okolní obce tranzitní dopravou.*

Záměr nemá jasně vyřešené odkanalizování. Trasa na ČOV Úžice ani samotná kapacita ČOV není dostačující. Zároveň s ohledem na množství inženýrských sítí v ul. V Jordáně v ní není možné položit

další trubní vedení. Požadujeme, aby byl areál odkanalizován na ČOV Postřizín tak, jak požaduje územní plán obce Postřizín.

*Vypořádání: V dokumentaci na straně 54 jsou (4) možnosti nakládání se splaškovými vodami komentovány a není z hlediska výběru finální varianty ukončen. Dořešení se předpokládá v dalším stupni projektové přípravy. V dokumentaci se předpokládá, že by cílovým recipientem byly ČOV Úžice, nicméně v případě využití automobilové dopravy (2 až 3 jízdy za týden) je možné využít také jiné ČOV v okolí. Je tedy evidentní, že nakládání s odpadními vodami je řešitelné, vyloučena není ani varianta požadovaná v připomínce.*

Model akustické studie (str.16) pracuje pouze s vzduchotechnikou, chlazením, klimatizací. Nezohledňuje provoz trafostanice, vlastní provoz pekárny, technologie, topení, atp. Požadujeme dopracovat. V ověření výpočtového modelu hluku je měření z D8. Požadujeme dopracovat I reálné měření hluku z komunikací II/101 a III/24211, resp. komunikace z exitu D8 (ul Průmyslová, Postřizín).

*Vypořádání: V rámci procesu EIA nebyvají známé některé detaily stavebního řešení, proto v hlukových studiích nejsou zahrnovány zdroje jejichž vliv na okolí je velmi malý. Proto ani v tomto případě ve výpočtu nebyly zahrnuty zdroje, jejichž hluková emise není pro hlukovou zátěž nejbližších hlukově chráněných prostor podstatná. Z hlukových map presentovaných v hlukové studii je patrné, že stávající zástavba průmyslového areálu má „krycí efekt“, tedy že odstiňuje prostor nejbližší obytné zástavby od stacionárních zdrojů navrhovaných v rámci předmětného záměru a jejich vliv v nejbližších hlukově chráněných prostorech je tedy relativně slabý. Ostatně v rámci procesu EIA je vždy třeba počítat s jistou mírou nepřesnosti danou úrovní projektových podkladů. Z tohoto důvodu není návrh na revizi hlukové studie v rámci procesu EIA za opodstatněný. Z hlediska zajištění ochrany veřejného zdraví se jeví jako efektivnější a průkaznější provedení autorizovaného měření hluku v rámci zkušebního provozu a v případě, že se tímto měřením zjistí nadlimitní hluková zátěž je možné na většině stacionárních zdrojích provést technickou úpravu pro snížení hlukové emise. Z tohoto důvodu je navržena ve stanovisku podmínka č. 7 a 24.*

Připomínky RNDr. Alice Dvorská, Ph.D, ve většině se jedná o připomínky z hlediska ovzduší které již zazněly ve vyjádřeních výše.

V řešeném území je překračován imisní limit pro průměrné roční koncentrace BaP. V území, kde je již dnes nevyhovující imisní situace, nelze žádný nový imisní příspěvek způsobený záměrem považovat za nevýznamný.

*Vypořádání: Z údajů v dokumentaci skutečně vyplývá, že limitní hodnota je (v zájmovém území) již překročena v případě průměru za pětiletí 2015-2019 u škodliviny BaP a to o cca 10% oproti limitu pro průměrné roční koncentrace. Z výpočtu provedených v rozptylové studii vyplývá, že největší nárůst vlivem posuzovaného záměru dosahuje hodnoty 0,39% imisního limitu, tedy hodnoty poměrně nízké, která nevyžaduje aplikaci kompenzačních opatření ve smyslu zákona 201/2012 Sb. o ovzduší, která je povinná při příspěvku nad 1% hodnotu limitu. V dokumentaci je uvedeno, že investor i přesto, že mu to legislativa přímo neukládá počítá s provedením kompenzačních opatření (výsadbou stromů).*

Navržená izolační zeleň nemá prokazatelný zmírňující efekt.

*Vypořádání: Investor nemá ze zákona povinnost kompenzačních opatření ve vztahu k ovzduší. Proto nelze chápat za nedostatek skutečnost, že nebyla tato opatření navržena, a tedy i vyhodnocena v rámci posuzované dokumentace. K jejich realizaci se oznamovatel chystá dobrovolně na základě doporučení zpracovatelů dokumentace EIA. Příslušný úřad přesto v rámci stanoviska navrhuje podmínku č. 6.*

Kapitola B.I.4.2. dokumentace se zabývá možností kumulace s jinými záměry, kumulativní imisní příspěvky z provozu plánovaných záměrů v zájmovém území v podobě emisí z liniiových zdrojů jsou tedy uvažovány, v rozptylové studii však chybí kumulativní výpočet imisních příspěvků stacionárních zdrojů a areálové dopravy těchto ostatních záměrů.

*Vypořádání: Předmětem vyhodnocení kumulativních vlivů je především vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru, respektive vyhodnocení a předcházení stavu, kdy jeho vlivy na životní prostředí vyvolané tímto hodnoceným záměrem v kumulaci s ostatními záměry mohou mít významný vliv na životní prostředí. Z toho důvodu se jeví jako zbytečné vyhodnocovat území, do kterého vlivy vyhodnocovaného záměru nedosahují či dosahují pouze minimálně, tedy například vnitřní areály jiných firem, kam již imisní či jiné příspěvky řešeného záměru nedosahují. Nehledě na to, že v souladu s §3 zákona 201/2012 o ovzduší zde obvykle nelze uplatňovat imisní limity.*



Možné šíření zápachu amoniaku (intenzita, rozsah) v nestandardních situacích jako je provozní nekázeň nebo havárie není v dokumentaci blíže popsáno, a to ani v příslušné kapitole B.III.4.2. (Vibrace, záření, zápach). Proto je třeba zadat zpracování rozptylové studie popisující šíření pachových látek v nestandardních situacích. Není jasné, nakolik z chladírenské technologie hrozí únik amoniaku do vod.

*Vypořádání: Amoniak je za běžného atmosférického tlaku v plynném skupenství, a jak je uvedeno v dokumentaci je to plyn lehčí než vzduch. Jeho únik v kapalné podobě a následný neřízený odtok do povrchového toku není reálný.*

*Pokud by došlo k úniku chladiva (amoniaku) jednalo by se o havarijní stav vyžadující okamžitý zásah pro jeho zastavení. Úniky většího množství by byly prakticky okamžitě detekovány jak technologickými opatřeními (čidla) tak i zaměstnanci (senzoricky). Úniky velmi malého rozsahu (senzoricky nepostřehnutelné) by se projevíly úbytky chladiva v systému což by opět vedlo k nápravě. Vždy by se však jednalo o amoniak v plynném skupenství. Dlouhodobější působení amoniaku na okolí je tedy vyloučené a jeho použití v rámci technologie tedy nepředstavuje nepřijatelné riziko. Podrobnější vyhodnocení případného úniku například rozptylovou studií je bezpředmětné, neboť jednak není stanoven imisní limit pro amoniak a jednak i v případě havarijního úniku by se jednalo o emisi tak krátkodobou, že by stávající výpočtové modely nebylo možné aplikovat.*

Záměr vyvolá potřebu kácení zeleně. Pro fázi stavebních prací chybí v kapitole B.I.6.9. dokumentace (Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů) zákaz spalování rostlinných materiálů na místě. Navíc je výčet opatření na ochranu před znečištěním ovzduší kratší, než seznam opatření vycházející mimo jiné z metodického pokynu MŽP k omezování prašnosti ze stavební činnosti na str. 59-60 rozptylové studie.

*Vypořádání: V rámci opatření k prevenci se v rámci procesu EIA ukládají podmínky, které nejsou uloženy zákonem nebo jinými navazujícími předpisy. Navrhovaná opatření uvádí zpracovatel dokumentace na základě konkrétního řešeného záměru, a tedy není jeho povinností uvádět celý soupis uvedený v metodickém pokynu. Jím navržená opatření v rámci procesu EIA může doplnit (či redukovat) zpracovatel posudku či příslušný úřad.*

Na str. 31 dokumentace se uvádí předpokládané množství skryté ornice ve výši 3 821,19 m<sup>3</sup> pro dokončovací a ozeleňovací práce v areálu a 34 390,71 m<sup>3</sup> pro zúrodnění méně kvalitních zemědělských půd. Dohromady se tedy jedná o cca 38 000 m<sup>3</sup> ornice, se kterou má být manipulováno. Naopak bilance zeminy zatím známá není, „bude stanovena v navazujícím stupni PD“ (str. 31 dokumentace). Na str. 110 dokumentace a str. 58 rozptylové studie jsou ovšem kvantifikovány emise z „množství manipulované zeminy v prostoru staveniště na úrovni cca 5500 m<sup>3</sup>/rok“, o ornici se nehovoří. O bilanci manipulovaných půdních materiálů jsou tedy v dokumentaci rozporuplné údaje.

*Vypořádání: Bilance zemin ani podrobnosti o nakládání s ornici a dalšími zeminami není a obvykle nemůže být v rámci procesu EIA známa, neboť projektová příprava ani terénní průzkumy týkající se této problematiky v této úrovni přípravy stavby nejsou zpracovány. Proto se obvykle pracuje s odhady, což zákonitě vede k nepřesnostem.*

*V tomto případě však takovéto nepřesnosti nejsou významné, neboť například vzhledem ke vzdálenosti od obytné zástavby, „krycímu efektu“ stávající zástavby je nepravděpodobné, že by emise škodlivin při provádění zemních prací či jiné stavební činnosti dosahovala až k této zástavbě. Co se týče stavební dopravy tak z údajů v dokumentaci vyplývá, že stavební doprava (cca 40 pohybů nákladních vozidel za směnu) je výrazně nižší než nákladní doprava vázaná na provoz (134 pohybů těžkých nákladních vozidel za den + lehká a osobní doprava – celkem 328 vozidel).*

Rozptylová studie byla v květnu 2021 provedena modelem SYMOS'97, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. RS představuje přílohu č. 2 dokumentace záměru. RS pro proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí by měla být zpracována dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále MP RS). Tento pokyn v podrobné míře popisuje požadavky na náležitosti RS, což v konečném důsledku zvyšuje její kvalitu a transparentnost. Níže jsou uvedeny připomínky k RS, a to i z hlediska požadavků MP RS.

*Vypořádání: Jedná se o obvyklou výtku vycházející z neznalosti výše citovaného metodického pokynu MŽP neboť již v prvním odstavci tohoto pokynu se praví: „Tento metodický pokyn slouží zpracovatelům rozptylových studií, orgánům ochrany ovzduší, které se budou zabývat povolováním zdrojů, kontrolou zpracovaných rozptylových studií a vydáváním závazných stanovisek podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“).“ Je tedy zřejmé, že pro proces dle zákona není metodický pokyn závazný, a tedy jej nelze vyžadovat.*

### **Město Veltrusy**

Upozorňuje, že záměrem dojde k nárůstu dopravy v oblasti, na kterou nejsou stávající komunikace připraveny. Především komunikace III. třídy, ale i silnice II/608 procházející k.ú. Veltrusy a je ve dopravně velmi zatížena a ve špatném technickém stavu. Záměr představuje velký zábor kvalitní zemědělské půdy, který bebí ve veřejném zájmu.

*Vypořádání: Umístění obdobného záměru do tohoto území předpokládá územní plán, a tedy již na této úrovni bylo rozhodnuto o přípustnosti realizace zóny s komerčními areály, a tedy i přípustnosti záboru půd s II. Třídou ochrany ZPF (která na katastru obce Postřížín převládá) a přípustnosti dopravního napojení těchto areálů na krajskou a celostátní silniční síť. Detailní vlivy tohoto záměru byly vyhodnoceny v rámci procesu EIA na základě matematických modelů a dalších metod a byly vyhodnoceny jako přípustné a kompenzovatelné. S využitím silnice II/608 pro obsluhu areálu ve směru na Veltrusy záměr nepočítá.*

## **2. Dotčené správní orgány**

### **Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

- Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat Krajský úřad, odbor životního prostředí, o souhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, prostřednictvím příslušného úřadu obce s rozšířenou působností.
- Orgán ochrany přírody příslušný z hlediska svěřených kompetencí dle ustanovení § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, upozorňuje ohledně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů na nutnost zažádat Krajský úřad o povolení výjimky ze zákazů podle ust. § 56 cit. zákona u zvláště chráněných druhů živočichů konkrétně vyjmenovaných v provedeném hodnocení vlivu zamýšleného zásahu dle ust. § 67 cit. zákona (zhotovitel: Ecological Consulting a.s.; 09/2020), případně upřesněných na základě aktualizovaného průzkumu.
- Posuzovaný záměr se nachází v lokalitě, ve které je překročen roční imisní limit pro benzo(a)pyren. V prostoru záměru je proto třeba uplatňovat opatření k eliminaci resuspenze tuhých znečišťujících látek (na které je benzo(a)pyren částečně navázán). Ve fázi realizace záměru, při provádění zemních prací a manipulaci se sypkými materiály, je třeba vhodnými technickými a organizačními prostředky minimalizovat sekundární prašnost. Jedná se např. o skrápění odkrytých suchých a sypkých materiálů a ploch při větrném počasí, minimalizaci volného deponování jemnozrnného materiálu na staveništi, očištění nákladních vozidel před odjezdem z areálu stavby a zakrývání prašného nákladu během převozu plachtou. Další opatření ke snížení prašnosti jsou uvedena např. v Metodickém pokynu odboru ochrany ovzduší Ministerstva životního prostředí ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností. V návrhu sadových úprav doporučujeme klást důraz také na záchyt prašnosti. Pro omezení prašnosti je optimální vertikálně zapojený a hloubkově členěný porost smíšených dřevin (se stromy a keři o různé výšce).

*Vypořádání: Pouze zákonná upozornění na následné postupy pro povolení záměru. Doporučení orgánu ochrany ovzduší jsou zapracována do podmínek stanoviska.*

### **Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Odbor životního prostředí**

Z hlediska zákona o vodách připomíná nutnost projednání řešení srážkových vod se správcem toku, z hlediska ochrany ovzduší připomíná, že záměr je navrhován do prostoru se zhoršenou kvalitou

ovzduší a připomíná z toho plynoucí důsledky. Z hlediska ochrany ZPF připomíná zákonnou povinnost týkající se odnětí ZPF.

*Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez připomínek.*

### **Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**

Pouze připomínky z hlediska oddělení ochrany přírody, které upozorňuje na rozpory v popisu výskytu dřevin v prostoru budoucího záměru.

*Vypořádání: Popisu stavu území věnoval zpracovatel dokumentace dostatečnou pozornost, což vyplývá z údajů uvedených v dokumentaci a doprovodných přílohách, především příloze H.5. Popis uvedený v dokumentaci a přílohách odpovídá zjištění zpracovatele posudku (při návštěvě lokality) a je přibližně patrný z dostupných leteckých snímků dotčeného území. K problematice byla stanovena podmínka stanoviska č. 18. Případné kácení mimo lesní zeleně bude provedeno v souladu s platnými právními předpisy.*

## **3. Veřejnost**

### **Hlasy Kozomína z.s.**

Záměr je umístěn na pozemcích zemědělského půdního fondu, orná půda bonita kategorie II. Jedná se celkem o cca 55 042 m<sup>2</sup> hodnotné zemědělské půdy – hnědozemě, která je v současné době agrotechnicky obdělávána. Podle předložené dokumentace dojde k nevratnému záboru a likvidaci této plochy. V tabulce č. 7 (strana 34) je předběžně vypočten celkový objem skrývky zeminy na 38 211,9 m<sup>3</sup>. Jedná se o množství zeminy, se kterou je potřeba dle uvedeného zákona nakládat tak, aby nedocházelo k jejímu znehodnocení. V okamžiku, kdy není zajištěno využití ornice v místě stavby, stává se z této kvalitní půdy odpad. Je potřeba mít již dopředu projednáno rozmístění ornice na povrchu země. Zároveň vlastní text dokumentace neodpovídá textu rozptylové studie o bilanci manipulovaných půdních materiálů (ornice).

*Vypořádání: Plocha předmětného záměru je v příslušném územním plánu vymezena pro zástavbu tohoto typu, vynětí půdy ze ZPF, jak již bylo predikováno v ÚP. Proces EIA probíhá v předprojektové fázi záměru, nejedná se o povolující řízení. Bilance zemin ani podrobnosti o nakládání s ornici a dalšími zeminami není, a obvykle nemůže být v rámci procesu EIA známa, neboť projektová příprava ani terénní průzkumy týkající se této problematiky v této úrovni přípravy stavby nejsou zpracovány. Proto se obvykle pracuje s odhady, což zákonitě vede k nepřesnostem. V tomto případě však takovéto nepřesnosti nejsou významné, neboť například vzhledem ke vzdálenosti od obytné zástavby, „krycímu efektu“ stávající zástavby je nepravděpodobné, že by emise škodlivin při provádění zemních prací či jiné stavební činnosti dosahovala až k této zástavbě.*

Záměr je v rozporu s územním plánem obce Postřížín, který pro lokalitu Z 03 uvádí urbanistický regulativ max. koeficient zastavěnosti plochy – 50 %, včetně zpevněných ploch.

*Vypořádání: Soulad s územním plánem bude podrobně prověřován v rámci územního řízení, v němž musí stavebník doložit, že stavba je v souladu s platnou ÚPD. Případná redukce záměru oproti rozsahu popsaném v dokumentaci nezpůsobí navýšení negativních vlivů na životní prostředí, a tedy není z hlediska posuzování v režimu zákona významná.*

V dokumentaci jsou uvažovány kumulativní imisní příspěvky z provozu plánovaných záměrů v zájmovém území v podobě emisí z liniových zdrojů. Ovšem v rozptylové studii chybí kumulativní výpočet imisních příspěvků stacionárních zdrojů a areálové dopravy těchto ostatních záměrů. Je nutné provést kumulativní hodnocení vlastního záměru s jinými plánovanými záměry z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší.

*Vypořádání: Předmětem vyhodnocení kumulativních vlivů je především vyhodnocení vlivu posuzovaného záměru, respektive vyhodnocení a předcházení stavu, kdy jeho vlivy na životní prostředí vyvolané tímto hodnoceným záměrem v kumulaci s ostatními záměry mohou mít významný vliv na životní prostředí. Z toho důvodu je zbytečné vyhodnocovat území do kterého vlivy vyhodnocovaného záměru nedosahují či dosahují pouze minimálně, tedy například vnitřní areály jiných firem, kam již imisní či jiné příspěvky řešeného záměru nedosahují. Nehledě na to, že v souladu s §3 zákona č. 201/2012 o ovzduší zde obvykle nelze uplatňovat imisní limity.*

Vzhledem k přítomnosti amoniaku a jeho možnému úniku, je nutné zadat zpracování rozptylové studie popisující šíření pachových látek v nestandardních situacích.

*Vypořádání: Podrobnější vyhodnocení případného úniku například rozptylovou studií je bezpředmětné neboť, jednak není stanoven imisní limit pro amoniak a jednak i v případě havarijního úniku by se jednalo o emisi tak krátkodobou, že by stávající výpočtové modely nebylo možné aplikovat.*

Jako kompenzaci za zvýšení koncentrací BaP navrhuje investor rozsáhlou výsadbu stromů prakticky v celém areálu a dále na pozemku 125/1 v k.ú. Postřižín o velikosti 4655 m<sup>2</sup>, který je v majetku investora. Jak je patrné z leteckých map katastru nemovitostí, je tento pozemek již zalesněn. Nejedná se tedy o žádné kompenzační opatření.

*Vypořádání: Rozsah kompenzačních opatření bude upřesněn v další fázi projektové přípravy stavby. V dokumentaci zpracovatel uvádí, že limitní hodnota je (v zájmovém území) již překročena v případě průměru za pětiletí 2015-2019 u škodliviny BaP, a to o cca 10% oproti limitu pro průměrné roční koncentrace. Z výpočtu provedených v rozptylové studii vyplývá, že největší nárůst vlivem posuzovaného záměru dosahuje hodnoty 0,39 % imisního limitu, tedy hodnoty poměrně nízké, která nevyžaduje aplikaci kompenzačních opatření ve smyslu zákona 201/2012 Sb. o ovzduší, která je povinná při příspěvku nad 1% hodnotu limitu. V dokumentaci je uvedeno, že investor i přes to, že mu to legislativa přímo neukládá počítá s provedením kompenzačních opatření (výsadbou stromů).*

*Zmíněný pozemek skutečně postupně zarůstá náletovou zelení (pravděpodobně v důsledku zanedbané údržby) což je zřetelné z časové řady leteckých snímků, ovšem o zalesnění se nejedná. Nicméně je možné část stávajícího porostu ponechat jako základ pro další výsadbu, ovšem konkrétní řešení kompenzací bude ještě třeba dořešit (a vyhodnotit) v dalším stupni projektové přípravy (což je zahrnuto do podmínek stanoviska).*

Vypořádání připomínky obce Úžice ke kompenzačním opatřením na snížení prašnosti považujeme za nejednoznačné a velmi obecné. Nezohledňuje totiž skutečnost, že vegetační pásy nemusí přinést pozitivní efekt z hlediska čistoty ovzduší. Přičemž s rostoucí vzdáleností od zdroje emisí efekt tohoto opatření významně klesá. Problematika účinnosti vegetačních bariér popsána v rozptylové studii je také velmi obecná. Připomínku je nutné vypořádat takovým způsobem, který potvrdí efektivitu výsadby izolační zeleně výpočtem podle Metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic (ATEM/MŽP, červen 2016).

*Vypořádání: Investor nemá ze zákona povinnost kompenzačních opatření ve vztahu k ovzduší. Proto nelze chápat za nedostatek skutečnost, že nebyla tato opatření navržena, a tedy i vyhodnocena v rámci posuzované dokumentace. K jejich realizaci se oznamovatel chystá dobrovolně na základě doporučení zpracovatelů dokumentace EIA. Příslušný úřad přesto v rámci stanoviska navrhuje podmínku č. 6.*

V rozptylové studii chybí specifické výpočtové body, vzdělávací a zdravotnická zařízení (ZŠ a MŠ Úžice), ve smyslu dle Metodického pokynu MŽP, Odboru ochrany ovzduší, pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

*Vypořádání: Rozptylová studie pracuje s výpočtovými body pravidelné sítě a s výpočtovými body mimo pravidelnou síť. Jak je v rozptylové studii uvedeno je použita síť výpočtových bodů s krokem sítě 50 m, dále pak linií výpočtových bodů lemujících komunikace ve vzdálenosti 25 a 50 m a výpočtové body v prostoru vybraných objektů. Z výsledků presentovaných graficky ve formě isopleť je zřejmé, že imisní příspěvky záměru jsou zde nevýznamné.*

*Metodickým pokynem MŽP pro zpracování rozptylových studií, slouží pro zpracovatelům rozptylových studií, orgánům ochrany ovzduší, které se budou zabývat povolováním zdrojů, kontrolou zpracovaných rozptylových studií a vydáváním závazných stanovisek podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“). Je tedy zřejmé, že pro proces EIA dle zákona není metodický pokyn závazný.*

Region, kde má být záměr realizován je dlouhodobě vystaven nadlimitními hodnotami hluku a zhoršenou emisní situací. Dochází zde ke změně vodohospodářských podmínek a mikroklima. Do takto enormně znečištěného území nelze povolit umístit jakýkoliv jiný záměr, který by se jen minimálně podílel na zhoršení stávající situace. Dokumentace záměru vykazuje nesrovnalosti.

*Vypořádání: V rámci dokumentace byly pro popis stávajícího stavu životního prostředí použity všechny relevantní zdroje, a tedy celkové vyhodnocení bylo provedeno na základě konkrétních údajů o stavu předmětné lokality.*

### **Vester Invest Východ s.r.o.**

Společnost buduje v blízkém okolí bytovou zástavbu a obává se o zajištění plnění hlukových limitů, ve vztahu k posuzovanému záměru a novou obytnou zástavbou.

*Vypořádání: V rámci hlukové studie je řešen vliv hluku jednak pro konkrétní výpočtové body umístěné na vybraných stávajících objektech a jednak jsou pole izofon hluku vykresleny na mapovém podkladu. Z těchto izofon vyplývá, že v prostoru navrhované výstavby investora budou dodrženy limity pro hluk ze stacionárních (tedy průmyslových) zdrojů. Z vykreslených izofon je také patrné, že změna v prostoru budoucí obytné výstavby se změní pouze minimálně. Lze tedy předpokládat, že realizace nových stacionárních zdrojů hluku v areálu, stávající hlukovou situaci v tomto prostoru významně neovlivní.*

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

### **Okruh dotčených územních samosprávných celků:**

Vyšší územní samosprávný celek: Středočeský kraj.

Základní územní samosprávní celek: Postřižín a Úžice.

Středočeský kraj a obce Postřižín a obec Úžice (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o **neprodlené zveřejnění** informace o tomto závazném stanovisku na úřední desce, doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obce Postřižín a Úžice o písemné vyrozumění o datu vyvěšení zdejšímu úřadu a to v co nejkratším možném termínu. Závazné stanovisko je zveřejněno na internetových stránkách Středočeského kraje [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz) a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia) pod kódem **STC 2328**.**

**Ing. Simona Jandurová**

Otisk úředního razítka

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**Rozdělovník k č. j.: 151534/2021/KUSK**

**Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):**

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; keebyyf
2. Obec Úžice, Nádražní 200, 277 45 Úžice; mq5a7ph
3. Obec Postřizín, Pražská 42, 250 70 Postřizín; 4rfajux

**Dotčené orgány:**

4. KHS Stč. Kraje se sídlem v Praze - územní pracoviště Mělník, Pražská 391, 276 01 Mělník; hhcai8e
5. Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Odbor životního prostředí, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou; 8zxbfvyq
6. ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6; 4dkdzty
7. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5; keebyyf

**Oznamovatel:**

8. EUROFROST CB A.S., Hlinsko 47, 370 01 Rudolfov; mksvjtz

**Zpracovatel oznámení:**

9. PUDIS a.s., Podbabská 1014/20, 160 00 Praha 6; hd4fwa5